

בעניין:

התובעת  
(המבקשת):

- נגד -

הנתבעים  
(המשיבים):

### החלטה

1. הח"מ התמנה לשמש כבורר בהליך זה מכח החלטת נשיאות בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל.
2. הסעד הנתבע בהליך הראשי כאן הינו סעד הצהרתי לפיו:
  - (א) השחקן \_\_\_\_\_ (הנתבע 2 – הבורר) אינו רשאי לעבור לקבוצת \_\_\_\_\_ (הנתבעת 1 – א.ז.) מהתובעת ללא קבלת הסכמתה של התובעת וכי הוא יישאר רשום בשורות התובעת במרשמי ההתאחדות לכדורגל לפחות עד לסיום עונת 25/26;
  - (ב) ככל שנחתם הסכם העסקה בין \_\_\_\_\_ לשחקן, להצהיר כי הוא בטל ומבוטל מעיקרו וחסר כל תוקף משפטי משום שהוא נוגד את תקנוני ההתאחדות לכדורגל.
3. במקביל להגשת כתב התביעה הגישה התובעת בקשה דחופה למתן צווי ביניים המורים לנתבעים - המשיבים כי השחקן אינו רשאי להתאמן בשורות \_\_\_\_\_ מבלי קבלת הסכמתה של התובעת וכן למתן סעד ארעי במעמד צד אחד המורה כי עד למועד הדיון בבקשה למתן צו ביניים כאמור לא יתאמן השחקן בשורות \_\_\_\_\_.
4. לאחר עיון בכתב התביעה ובבקשה למתן צו ביניים הוריתי על קבלת תגובת המשיבים ועל קיום דיון מהיר בבקשה לאחר מכן (לא ניתן סעד ארעי במעמד צד אחד).
5. דיון כאמור התקיים ביום \_\_\_\_\_ . לאחר שמיעת הצדדים אפשרתי לצדדים להגיש השלמת טיעון בכתב (במקביל – נוכח דחיפות העניין למבקשת), וכן אפשרתי להם להגיש השלמה להשלמה לאחר קריאת טענות יתר הצדדים. משהסתיים סבב זה, הגיעה עת ההכרעה בסעד הזמני המבוקש (לא למותר לציין, כי במעמד הדיון בבקשה למתן צווי ביניים הסתבר כי המשיב 2, השחקן, יצא לחו"ל – למחנה אימונים של המשיבה מס' 1, והוא עתיד לשוב ישראל בסוף השבוע המסתיים ב- \_\_\_\_\_).
6. כעולה מן החומר שהוצג בפני (ולצורך ההכרעה כאן אתייחס רק למידע ולעובדות שהצדדים לא חלקו עליו, כאשר, כפי שיצויין להלן, יש מחלוקות עובדתיות ואף משפטיות בנושאים שלשיטתי אינם נדרשים לשם ההכרעה בסעד הזמני):
  - א. המשיב מס' 2 ("השחקן"), יליד אוגוסט 2004 (על פי נתוני ההתאחדות לכדורגל), משחק בשורות המבקשת מאז אמצע עונת 2021/22.
  - ב. השחקן שיחק בשורות המבקשת גם בעונה האחרונה (2024/25) עד תום העונה והוא רשום עדיין בשורותיה.
  - ג. במהלך העונה האחרונה התנהלו שיחות בין המבקשת לבין המשיבה מס' 1 ("הקבוצה הנעברת") באשר להעברת השחקן לשורות הקבוצה הנעברת (הצדדים חלוקים ביניהם באשר לתקופה או התקופות בהן התקיימו שיחות כאמור, אך אינם חולקים על קיומן). שיחות אלו לא השתכללו לכלל הסכמה חוזית.
  - ד. הן המבקשת והן הקבוצה הנעברת הן קבוצות מקצועניות.
  - ה. ב – 25 ביוני 2025 התקשר השחקן עם הקבוצה הנעברת בהסכם וב – 26 ביוני 2025 פנו באי כוחה של המבקשת בשני מכתבים נפרדים לקבוצה הנעברת ולשחקן בטענה כי, בהתבסס על הוראות סעיף 112(5) (א) לתקנון הרישום של ההתאחדות לכדורגל ("תקנון הרישום") השחקן יישאר רשום במבקשת "עד אשר יגיעו השחקן, או קבוצה קולטת המעוניינת בו, להסכמה עם הקבוצה המעבירה לגבי גובה הפיצוי או עד אשר יגיעו השחקן והקבוצה המעבירה להסכם באשר לתנאי העסקתו בשורותיה." במכתבים אלה נדרשה הקבוצה הנעברת לאשר, עד ליום 29 ביוני 2025, כי

לא נחתם הסכם העסקה בינה לבין השחקן ו/או כי ככל שנחתם הסכם כזה הרי שהוא בטל ומבוטל, ואילו השחקן נדרש לאשר כי יתייצב לאימוני המבקשת (לא למותר לציין, כי לטענת המבקשת, עליה חולקים הקבוצה הנעברת והשחקן, לשחקן הסכם מחייב עם המבקשת לעונת 2025/26).

- ו. הקבוצה הנעברת השיבה למכתב זה (באמצעות בא כוחה) ביום 29 ביוני וטענה כי המבקשת הטעתה אותה בטענת כזב כי לשחקן הסכם מחייב עם המבקשת לעונת 2025/26, כאשר לאמיתו של דבר המבקשת לא הגישה הסכם כאמור לרשות לבקרת תקציבים, וממילא לא אושר הסכם כאמור. בהתייחסה לסעיף 12ב(5) לתקנון הרישום טענה הקבוצה הנעברת כי: "עמדת מרשתכם...הינה מוקשית, שלא לומר משונה במיוחד, ואף בלתי מובנת, שכן האמירה על פיה "השחקן יישאר רשום בשורות מרשנו"...אינה מתיישב עם כל אמת מידה של הגיון בסיסי, מה גם שהאמור אינו מתיישב עם הוראות תקנוניות שונות כגון ההוראה שכותרתה "חובת הסכמים" המופיעה בתקנון בקרת תקציבים ומחייבת חתימת כל שחקן מעל גיל 18, שאינו שחקן נוער, על הסכם".
- ז. השחקן החל להתאמן בפועל בשורות הקבוצה הנעברת (וכמצוין לעיל נסע למחנה אימונים בחו"ל במסגרתה).
- ח. ביום 30 ביוני 2025 שבה המבקשת (באמצעות באי כוחה) ופנתה למשיבים, כשהיא חוזרת על טענותיה (הן לרבות קיום הסכם מחייב עם השחקן לעונת 2025/26 והן לגבי האיסור התקנוני על העברת השחקן לשורות הקבוצה הנעברת) ומודיעה כי פנתה לתובע של ההתאחדות עקב מה שלשיטתה הינו "התנהלות חמורה בניגוד לדין".
- ט. סמוך לאחר מכן (התביעה והבקשה נמסרו לח"מ על ידי ההתאחדות ב - 6 ביולי 2025) הוגשו התביעה והבקשה שבפני.

#### 7. טיעוני המבקשת

המבקשת טוענת כי:

- א. קיים הסכם מחייב בינה לבין השחקן לעונת 2025/26.
- ב. תקנון הרישום קובע כי:  
"12. העברת שחקן מקבוצה בה הוא רשום (להלן: "הקבוצה המעבירה") לקבוצה אחרת (להלן: "הקבוצה הקולטת") לתקופת זמן בלתי מוגבלת.  
...ב. העברת שחקן לקבוצה מקצוענית יכול שתיעשה מקבוצה מקצוענית אחרת או מקבוצה לא מקצוענית ההוראות בדבר העברת שחקן לקבוצה מקצוענית תהיינה כנקוב להלן ובאמצעות טופס הסכם/העברה (נספח ז):  
...2) העברת שחקן מקבוצה מקצוענית לקבוצה מקצוענית אחרת

#### תהליך ההעברה

- (1) שחקן אשר בתום עונת משחקים סיים את חוזהו עם קבוצה מקצוענית בה היה רשום, יוכל לעבור ולהירשם בקבוצה מקצוענית אחרת, בהתאם ובכפוף לתנאים ולסייגים שבתקנון זה להלן.
- (2) בכפוף ובהתאם לאמור בתקנון זה, קבוצה מעבירה תהיה זכאית לפיצוי בגין אימוני וקידומו של שחקן העובר משורותיה
- (3) קבוצה קולטת המעוניינת לקלוט שחקן לשורותיו ו/או שחקן המבקש לעבור מהקבוצה בה הוא רשום לקבוצה אחרת, ינוהלו מו"מ עם הקבוצה המעבירה
- (4) הגיעו הצדדים לכלל הסכמה בדבר תנאי העברתו של השחקן, יפעלו בהתאם לאמור להלן...:
- (5) לא הגיעו הצדדים לידי הסכמה בדבר תנאי העברתו של השחקן והשחקן לא פעל עפ"י הוראות ס"ק (6) להלן בדבר הגשת טופס הסגר, תחולנה ההוראות הבאות  
(א) היה גילו של השחקן בתום העונה האחרונה להסכם מעל 17 שנים, אך לא מעל 21 שנים, יישאר השחקן רשום בקבוצה המעבירה עד אשר יגיעו השחקן, או קבוצה קולטת המעוניינת בו, להסכמה עם הקבוצה המעבירה לגבי גובה הפיצוי, או עד אשר יגיעו השחקן והקבוצה המעבירה להסכם באשר לתנאי העסקתו בשורותיה".

- ג. בתום עונת 2024/25 היה גילו של השחקן מעל 17 שנים אך לא מעל 21 שנים (כאמור לעיל – השחקן יליד באוגוסט 2004, ולכן במועד סיום העונה האמורה היה כבן עשרים שנה ותשעה חודשים), ולכן כל עוד לא הגיעו המבקשת מזה והשחקן ו/או הקבוצה הנעברת מזה להסכם יישאר השחקן רשום בשורות המבקשת.
- ד. לענין זה מפנה המבקשת לפסק בורר שניתן בת.ב. 3/15-16 (שאליו אתייחס ביתר הרחבה בהמשך), שם נדחתה בקשת שחקן (כבן 18) לשחרורו מהקבוצה המקצוענית בה שיחק, ולהחלטת המוסד למעמד השחקן בעניין \_\_\_\_\_ שם דחה המוסד למעמד השחקן על הסף את בקשת המבקש שם (שהיה כבן 19 ושיחק בקבוצה מקצוענית) לשחרורו מקבוצתו תוך קביעת פיצוי, משום שבמקרה זה לא התקיימה אף אחת מהחלופות הקבועות בסעיף 12ב(5) לתקנון הרישום (כאמור – הסכמת הקבוצה המעבירה או הפקדת טופס הסגר על ידי המבקש שם).
- ה. הוראות תקנון הרישום ברורות, והדין הוא עם המבקשת. לכן ממילא שיקולי מאזן הנוחות כאן אינם מכריעים את הכף. אולם גם מטעמי מאזן הנוחות יש למנוע מצב בו השחקן, הרשום

בשורותיה ייפצע חלילה במהלך האימונים בקבוצה הנעברת. זאת ועוד, בשם "מאזן הנוחות" מתבקש כאן על ידי המשיבים שימור "מצב קיים" שתולדתו בהפרת תקנון הרישום לפני זמן קצר (וממילא טענות המשיבים כאן לעניין מאזן הנוחות לא נתמכו בתצהיר כלשהו)

ו. אין מקום לטענות המשיבים (שיפורטו להלן) כי עמידת המבקשת על קיום הוראות תקנון הרישום פוגעת מעבר למידה בחופש העיסוק של השחקן (וטענות מעין אלו נדחו בת.ב. 3/15-16) או עומדת בסתירה לרוח תקנות FIFA ולפסיקה בין לאומית. טענות אלו לא נתמכו באסמכתה כלשהי, וממילא ה - Regulations on the Status and Transfer of Players של FIFA מוסרות להתאחדויות המקומיות את הסמכות לקבוע בתקנון הוראות לעניין העברות פנים-מדינתיות וקובעות כי:

The transfer of players between clubs belonging to the same association is governed by specific regulations issued by the association concerned in accordance with article 1 paragraph 3 below, which must be approved by FIFA

ז. סעיף 12 (ט) לתקנון הרישום קובע תנאים למתן אפשרות אימון של שחקן בקבוצה בה אינו רשום בשני מקרים: (א) אם המדובר בשחקן בן למעלה מ-21 הרשום בקבוצה מקצוענית ואשר ההסכם שלו עמה הסתיים; או (ב) אם המדובר בשחקן (בכל גיל) בקבוצה לא מקצוענית. מכך יש ללמוד הסדר שלילי לעניין "זכות" השחקן כאן שעדיין אינו בן 21 והוא רשום בקבוצה מקצוענית. כלומר – שחקן שגילו למטה מגיל 21 הרשום בקבוצה מקצוענית אינו רשאי להתאמן בקבוצה אחרת, גם אם ההסכם עמו הסתיים. זאת ועוד – הקבוצה הנעברת לא טענה וממילא לא הוכיחה כי השחקן עבר בדיקה רפואית וכי הוסדר לו ביטוח רפואי, כנדרש לגבי שחקן שגילו מעל 21.

ח. מסעיף 3א לתקנון הרישום עולה כי שחקן רשאי להתאמן בקבוצה מקצוענית רק בהתקיים התנאים המצטברים הבאים: (א) רישום בקבוצה; (ב) אישור על כיסוי ביטוחי; (ג) בדיקות רפואיות. סעיף 12 ט לתקנון קובע חריגים לסעיף 3 הני"ל, ומה שלא הוחרג – כפוף לסעיף 3א.

#### 8. טענות הקבוצה הנעברת

הקבוצה הנעברת טוענת כי:

א. אין כל הסכם תקף בין המבקשת לשחקן באשר לעונת 2025/26. המבקשת הטעתה במזיד את הקבוצה הנעברת, שנשאה ונתנה עימה על העברת השחקן תוך הסתמכות על קיום הסכם כאמור (וכאמור, לשיטתה של הקבוצה הנעברת – לא כך הדבר). אי גילוי עובדות אלה עולה כדי חוסר נקיין כפיים.

ב. המבקשת אינה מבקשת לשמר את המצב הקיים, כטענתה, אלא לשנות את המצב הקיים – היינו להפסיק את התקשרות השחקן עם הקבוצה הנעברת, התקשרות שנוצרה ב – 25 ביוני 2025.

ג. המבקשת שהפירה את חובותיה לפי תקנון בקרת התקציבים ולא הפקידה את ההסכם החל, לטענתה, על עונת 2025/26, אינה יכולה להסתמך, במקביל, על תקנון הרישום ולטעון מכוחו.

ד. הסעד הזמני המבוקש על ידי המבקשת זהה למעשה לסעד הסופי המבוקש על ידה, וככלל לא יינתן סעד זמני הזהה לסעד הסופי.

ה. השחקן ממילא עתיד להגיע לגיל 21 בעוד כעשרים יום (לשיטתה של הקבוצה הנעברת) ובמועד זה ממילא יהיה רשאי לעבור לכל קבוצה בה יחפוץ, מכח חוק יסוד חופש העיסוק, ומבלי שידרש להסכמת המבקשת, כך שהבקשה מיותרת וחסרת משמעות.

ו. אין מקום לקרוא לתוך סעיף 12 (ט) לתקנון הרישום הסדר שלילי. מה שהסעיף אינו אוסר – מותר. עקרונות יסוד של חופש העיסוק מחייבים מסקנה כזו. זאת ועוד – סעיף 12 (ח) לתקנון הרישום מתיר לקבוצה מקצוענית לנהל משא ומתן עם שחקן אשר חוזהו הסתיים (או עומד להסתיים תוך ששה חודשים) – ללא סייג על גיל.

ז. ניתן להפנות את טענות המבקשת באשר למאזן הנוחות גם כנגדה: למבקשת אין הסכם עם השחקן לעונת 2025/26, הקבוצה הנעברת התקשרה עם השחקן ויש לה תכניות ארוכות טווח לגביו. אם חלילה ייקבע, בסעד ביניים, כי השחקן מנוע מלהתאמן בקבוצה הנעברת, והוא יתאמן בשורות המבקשת וייפצע, הרי אם ייקבע בהכרעה בהליך כי השחקן רשאי להירשם בשורות הקבוצה הנעברת, תצא הקבוצה הנעברת ניזוקה.

#### 9. טענות השחקן

השחקן טוען כי:

א. אין בסיס לטענות המבקשת כי השחקן מחוייב לשחק בשורותיה בעונת 2025/26. הא ראייה, לא הוגש לבקרת התקציבים כל הסכם המעגן חובה זו, ואפילו היה הסכם כזה – הרי שאין לו תוקף נוכח העובדה שלא הוגש כנדרש בתקנון בקרת תקציבים.

ב. ההסכמים שהמבקשת הציגה לתמיכה בטענותיה רצופים סתירות ואינם מתיישבים זה עם זה.

ג. התנהלות המבקשת עלולה להסב לשחקן נזק של ממש: היא מבקשת למנוע ממנו להתאמן בקבוצה אחרת שעה שאין לה הסכם מחייב איתו, ובכך היא מחבלת בסיכויי להתקדם ולהתפתח על בסיס יישום דרקוני של הוראות התקנון, החלות על טווח גילים שהשחקן יימצא בגדרו רק בשבועות הקרובים.

- ד. אפילו תאמר כי סעיף 12 (ט) לתקנון הרישום אוסר (במשתמע ועל דרך השלילה) על שחקן בקבוצה מקצוענית שטרם מלאו לו 21 שנה להתאמן בקבוצה אחרת (ולטענת השחקן אין הדבר כך) הרי שעוד מעט יותר מחודש יהיה השחקן רשאי להתאמן בשורות כל קבוצה – ואין מקום לפגוע שרירותית ברצף האימונים שלו.
- ה. קבלת בקשת המבקשת שקולה לאכיפת שירות אישי ועבודה אישית, ופוגעת בעקרונות יסוד של חופש העיסוק.
- ו. הסעד הזמני שמבקשת המבקשת חופף, לפחות בעיקרו, לסעד העיקרי המבוקש על ידה, ולפי ההלכה הפסוקה לא יינתן סעד זמני במקרים כאלה.
- ז. קבלת הסעד הזמני תחייב את השחקן למעשה להתאמן בשורות המבקשת, עימו אין לה הסכם, שכן השחקן מחוייב לשמור על כושר ומוכנות.
- ח. ההליך נגוע בשיהוי מצד המבקשת.

## דיון והכרעה

10. הדיון שבפני מתמקד בבקשה לסעד ביניים: מתן צווי ביניים המורים לנתבעים - המשיבים כי השחקן אינו רשאי להתאמן בשורות הקבוצה הנעברת.
11. המקור התקנוני לדיון בעניין זה מצוי בסעיף 12 לתקנון הרישום (לצורך הדיון כאן איני נדרש לסעיפים אחרים הדנים בקבוצות שפורקו, לא חידשו את רישומן וכד'). סעיף זה מפרט "עץ החלטות" הנוגע למצבים שונים הנוגעים להעברת שחקן: סיווג הקבוצה המעבירה (מקצוענית/לא מקצוענית), סיווג הקבוצה הנעברת (כני"ל) וגיל השחקן (מתחת לגיל 17, בין 17-21, בין 21 ל – 24 ומעל גיל 24). תקצר היריעה כאן מלתאר את כל החלופות האפשריות בהקשר זה.
12. לעניינו כאן אפנה תחילה לסעיף 12 ט לתקנון הרישום, הקובע:

### " ט. אימון

- (1) שחקן, מעל גיל 21 שנים, הרשום בקבוצה מקצוענית וסיים את חוזהו בקבוצה, יהא רשאי להתאמן בכל קבוצה שימצא לנכון ובלבד שנתמלאו התנאים שלהלן:  
(א) השחקן עבר בדיקה רפואית כנדרש בתקנון הרפואי  
(ב) הוצא כיסוי ביטוחי לקבוצה בה רשום השחקן בתנאים ובסכומים כפי שהוסכמו עם השחקן ועם הקבוצה בה רשום השחקן ובהעדר הסכמת הקבוצה, בסכומים שלא יפחתו מהסכומים בהם בוטח השחקן בעונת המשחקים החולפת
- (2) שחקן הרשום בקבוצה לא מקצוענית יהיה רשאי להתאמן בקבוצה אחרת, רק אם ניתנה לכך הסכמת הקבוצה בה הוא רשום ובכפוף לקיום האמור בס"ק (1) (א) (ב) לעיל בדבר בדיקות רפואיות וכיסוי ביטוחי."
13. כאמור לעיל, לשחקן כאן טרם מלאו 21 שנה. ולפיכך, בעת הזאת אנו נדרשים לשאלה האם עלינו ללמוד מסעיף 12 ט הנ"ל כי שחקן שגילו **פחות מ- 21 שנים** "הרשום בקבוצה מקצוענית וסיים את חוזהו בקבוצה" (ולעת הזאת אני מניח, לצרכי הדיון עתה בלבד ומבלי לקבוע מסמרות, כי השחקן אכן "סיים את חוזהו בקבוצה") **מנוע** מלהתאמן בכל קבוצה אחרת (כגישת המבקשת), או שמא, כל אימון שאינו בא בגדרו של סעיף 12 ט הנ"ל מותר בלא תנאים וסייגים, בין היתר מתוך כיבוד האוטונומיה של השחקן (כגישת המשיבים).
14. להבנתי, מטעמי "הרמוניה חקיקתית"<sup>1</sup> אין מקום לקרוא את סעיף 12 ט (1) במבודד מיתר סעיפי המשנה של סעיף 12, כשם שאין מקום לקבוע כי כל מה שהסעיף מסדיר אינו טעון רשות או הסדרה (בשולי הדיון כאן יצויין כי איני מקבל את האופן בו קוראת המבקשת את סעיף 3 לתקנון הרישום).
15. ראשית – ההבחנה בין שחקן בקבוצה מקצוענית שגילו "מעל גיל 21 שנים" לבין שחקן כאמור שגילו "מתחת לגיל 21 שנים" קיימת בסעיף 12 ב 2 (5) – כאשר (כאמור לעיל) שחקן "צעיר" לא ישוחרר מקבוצתו אלא בהסכמה ושחקן "בוגר" רשאי להשתחרר מקבוצתו בכפוף לתשלום שיוסכם/ייקבע, או בלא תשלום (אם גילו מעל 24, בחריגים מסויימים שאינם מענייננו כאן).
16. לשיטתי ולהבנתי, סעיף 12 ט (1) בא "לגשר" על התקופה שבמהלכה נושאים הצדדים (הקבוצה המקצוענית שההסכם שלה עם השחקן הסתיים, השחקן והקבוצה הנעברת) על הפיצוי המגיע – כאשר אין עוררים שהשחקן רשאי להשתחרר מקבוצתו (כלומר - גילו מעל גיל 21 – ובכך עוסקים סעיפים 12 ב 2 (5)גו – (ד)) ורישומו בקבוצה אחרת הוא רק עניין של זמן (ותשלום). בנסיבות אלו, מניעת השחקן להתאמן בקבוצה אחרת תפגע בשחקן ועלולה לגרום ל"מינוף" המשא ומתן על התמורה.
17. לעומת זאת, כאשר השחקן הינו מתחת לגיל 21 (גם אם אינו תחת חוזה), אין כל ודאות כי בסופו של דבר יועבר מהקבוצה בה הוא רשום (ואשר טרם נתנה את הסכמתה להעברתו לקבוצה אחרת –

<sup>1</sup> ראו לדוגמא: רעא 5743/24 רשם סימני המסחר נ' חברת שירותי כביסקל בע"מ (10.4.25), פורסם בנבו

- שאלמלא כן לא היינו נדרשים למחלוקת כמו כאן, ולכן אין מקום, לשיטתי, לאפשר לשחקן לנתק עצמו מן הקבוצה בה הוא רשום, כל עוד הוא רשום בה.
18. זאת ועוד – סעיף 12 ט קובע מספר כללי בסיס להגנה על השחקן "הבגיר" המתאמן – היינו בדיקה רפואית וביטוח. הטענה/הנחה כאילו מכח עקרונות על של חופש עיסוק וזכות בחירה בחרה ההתאחדות לכדורגל שלא להסדיר הגנה דומה על שחקנים שגילם נמוך מגיל 21, ולמעשה אלה יכולים להתאמן בכל קבוצה שהיא, גם בלא ביטוח ובדיקה רפואית, נראית לי, לכל הפחות, מוקשית.
19. ודוק – איני רואה מקום לגזור גזירה שווה בין הזכות (המוצהרת) – כמפורט בסעיף 12 ח) לשאת ולתת עם שחקן המצוי לאחר תקופת החוזה שלו או בשלהי התקופה לבין הזכות הנטענת של שחקן להתאמן בקבוצה אחרת – על כל החשיפות הפיזיות והנזיקיות הכרוכות בכך. הפער בין "דיבורים" ל"מעשים" הוא מובהק.
20. יש להודות – אין קורלציה מלאה בין סעיף 12 ב לבין סעיף 12 ט: כך לדוגמא, בעוד סעיף 12 ב 2 (5) מתייחס לשחקן ש"גילו בתום העונה האחרונה להסכם..." , סעיף 12 ט מתייחס ל"שחקן מעל גיל 21 שנים". כך ששחקן (כמו השחקן כאן) שטרם מלאו לו 21 שנים בתום העונה החוזית בה הסתיים ההסכם עימו, יוכל להתאמן בכל קבוצה שימצא לנכון מרגע שימלאו לו 21 – כל עוד התקיימו תנאי סעיף 12 ט (1). זאת למרות שלפי סעיף 12 ב (2) (5)א) יישאר רשום בשורות הקבוצה "המקורית". מוטב היה אילו שני הסעיפים היו עושים שימוש באותה הגדרה - אך עדיין המשותף ביניהם רב על המפריד.
21. האם בנסיבות אלו, כאשר יש עוד מעט יותר מחודש עד שימלאו לשחקן כאן עשרים ואחת שנים, יש מקום "לדקדק בהוראות הדין" ? כבודה של השאלה במקומה, אך לדעתי התשובה היא בחיוב ממספר טעמים.
22. ראשית – אך מובן הוא כי השחקן אינו מתאמן בשורות הקבוצה הנעברת "לשם שמיים", אלא מכח הסכם שמטרתו לשלב את השחקן בשורות הקבוצה הנעברת בשנה הקרובה. כדי שדבר זה יקרה יהיה על המשיבים להתמודד עם הוראות 12 ב (2) (5)א) – ונושא זה, שטרם נשמעו בו כל טיעוני הצדדים, יידון במסגרת ההליך העיקרי כאן. כך שהמעבר של השחקן לשלב הבא – רישום בסגל הקבוצה הנעברת על כל המשתמע הוא עדיין שנוי במחלוקת.
23. שנית – לצרכי הדיון המזורז כאן, הייתי מוכן להניח כי השחקן "סיים את חוזהו בקבוצה". זאת כאשר, בפועל, (גם) נושא זה שנוי במחלוקת בין הצדדים, כאשר המבקשת הציגה מסמכים שונים המבססים לשיטתה את קיומו של הסכם תקף לעונת 2025/26, ואילו המשיבים חולקים הן על אמיתות/עקביות המסמכים והן על תוקפם המחייב (נוכח אי הגשה לרשות לבקרת תקציבים). עניין זה טעון, כמובן בירור, וזה ייעשה בכל ההקדם, ובשאיפה – בטרם ימלאו לשחקן עשרים ואחת. כך או כך, טרם נקבע, לכאן או לכאן, אם המשיבים רשאים בכלל להסתמך על סעיף 12ט, כך שחלוף הזמן לבדו לא יביא בהכרח לזכאות השחקן להתאמן.
24. שלישית, אבקש להפנות לפסיקה בת.ב 3/15-16 שאוזכרה על ידי המבקשת שם נקבע:
- "הצגנו את התנאים הקבועים בתקנון הרישום לגבי העברת שחקנים בגיל התובע. כאמור, העיקרון נקבע בחקיקה ראשית וההקלות (ככל שניתנות) בתקנון ההתאחדות לכדורגל (וכפי שעולה מהתקנון, מעת לעת הוכנסו שינויים בתנאים אלה). לכללים הקבועים בתקנון הגיון משלהם; ניתן היה לחשוב על הסדרים אחרים שגם הגיונים בצידם, תוך שנקבעים תנאים ותבחינים אחרים. אין בכך כדי לאיין את הקבוע בתקנון וכל עוד לא שונה התקנון, יש לנהוג על פיו. אלה הכללים החלים על הקבוצות והשחקנים – כולם – ועל פיהם פועלים ומתכננים את צעדיהם כל הגורמים בענף. ההקלות שהותקנו יחסית לאמור בחוק הספורט הינן גדרות ומדודות, ולא אמורות להוות קרש קפיצה לסטייה מהן. אם כך, הקלה חלה על מי שעומד בתנאים הקבועים בה ומי שלא, לא יכול לזכות בה והדרך שלו להשתחרר משורות הקבוצה הינה הגשת טופס הסגר.
- השחקן טוען כי עקרונות-העל של חופש העיסוק והזכות לכבוד גוברת על הקבוע בחוק הספורט ובוודאי שבתקנוני ההתאחדות. לדידו, כל שחקן זכאי לבחור את הקבוצה בה הוא רוצה לשחק (ובכל אופן, יכול להחליט כי איננו רוצה להוסיף ולשחק בקבוצה בה הוא רשום), ויש לכבד החלטה זו. .... כאמור לעיל, סעיף 11א (ב) לחוק הספורט תוקן לפני כשלוש שנים. התיקון כלל הקלות לגבי שחקנים בגיל התובע: קיצור תקופת ההסגר (משנתיים לשנה) ומתן אפשרות לאיגוד הספורט הרלוונטי לקבוע תנאים מקלים מהקבוע בחוק. משנתן המחוקק את דעתו בסוגיה זו אך לאחרונה ועידכן את התנאים להעברה (תוך שהוא משאיר את ההסגר כברירת המחדל), צריכה להיות הצדקה טובה מאוד שלא לנהוג על פי האמור בדין....

אשר לאפשרות להתיר מעבר של השחקן בכפוף לפיצויים שיפסקו לטובת הקבוצה: בהעדר נסיבות מיוחדות (ואעמוד על כך להלן), אינני סובר שיש לתת לשחקנים לקבוע מה התרופה המועדפת על הקבוצה במצב בו שחקן מביע את רצונו שלא להמשיך ולשחק בשורותיה; יש לזכור כי אי-הסכמת הקבוצה להצעת/דרשת השחקן לפסיקת הפיצוי כתנאי לשחרורו (ככל שזו נעשית בתום לב), עדיין לא מעמידה השחקן במבוי סתום לגמרי: כאמור, עומדת לצידו האפשרות של כניסה להסגר. זו הדרך בה בחר המחוקק – במטריה המיוחדת של ענף הספורט - לאזן בין הזכות לחופש העיסוק של השחקן לזכות הקבוצה ב"כרטיס השחקן". כידוע, מוערות הגבלות מטעמים שונים על הזכות לחופש העיסוק (כגון לצרכי מניעת תחרות) וזכות זו איננה בלתי-מוגבלת. כפי שעובד יכול להתחייב – במפורש או מכללא – שלא להתחרות במעבידו לתקופה מסויימת, כך ניתן להכיר בתקופה בה מאויין רצונו של ספורטאי להתאמן ולשחק באגודה אחרת, ולהגבילה כדי תקופת ההסגר. הקבוצות משקיעות משאבים רבים באימון השחקנים, פותחות בפניהם אפשרויות ויצרות הזדמנויות; זהו שטר ושוברו בצידו, ויש להשאיר בידי הקבוצה את ההחלטה האם היא מוכנה להסתכן בקביעת הפיצוי המגיע לה על ידי בורר או שהיא מעוניינת להמשיך ולהחזיק ב"כרטיס השחקן"<sup>2</sup>.

במלים אחרות – תקנון הרישום וחוק הספורט קבעו הסדר מפורט ומורכב בכל הנוגע להעברות, השאלות וכד'. אפשר שהסדר כאמור אינו אופטימלי, אפשר שהוא עלול ליצור לעתים מה שנחזה (ולו בעיני צד אחד) תוצאה לא רצויה. אולם אין מקום או הצדקה "לקלקל את השורה" בכל מקרה לגופו, תוך התעלמות מהוראות התקנון<sup>3</sup>.

25. ובאשר לשאלות השיהוי, נקיון כפיים, שינוי המצב הקיים, ומאזן הנוחות:

- א. לא מצאתי שיהוי בפעילות המבקשת. מכתבה הראשון נשלח למשיבים יום לאחר החתמת השחקן בשורות הקבוצה הנעברת וההליך שבפני הוגש מספר ימים לאחר קבלת מכתב ב"כ הקבוצה הנעברת מיום 29 ביוני 2025.
- ב. טענות המשיבים לאי מילוי הוראות תקנון בקרת התקציבים על ידי המבקשת טרם הובררו ונדונו, ואפילו ימצא כי יש ממש בטענות אלה, איני סבור כי בהכרח מי שלא מילא אחרי הוראה בתקנון א' מנוע מלהסתמך על תקנון ב'.
- ג. איני סבור שבנסיבות העניין כאן, המשיבים יכולים להישמע בטענת השמירה על "המצב הקיים". המשיבים יצרו, חד צדדית – בלא הסכמת המבקשת ואף בלא יידוע שלה מראש או בזמן אמת, "מצב קיים", בו נהגו, לשיטתי, בניגוד להוראות תקנה 12 ט לתקנון הרישום. לשיטתי, אין הם זכאים להגנה על "פלישה טריה" מסוג זה ולשימור "ההישגים" הנובעים ממנה (הוצאת השחקן למחנה אימונים של הקבוצה הנעברת ושילובו בה). טענותיהם יישמעו כמובן, אבל מתוך נקודת המוצא שקדמה לצעדיהם אלה.
- ד. ובאשר למאזן הנוחות: מחד גיסא מצויה המבקשת הטוענת כי יש לה הסכם מחייב עם השחקן וכי היא מבקשת לשלבו באימונים לקראת העונה הנוכחית, ולחילופין – כי תקנה 12 ט מונעת מן השחקן (לעת הזאת) להתאמן בשורות זרים, מה גם שממילא אין הוא זכאי להשתחרר משורותיה בלא הסכמתה. מאידך גיסא טוענים המשיבים כי מניעה מן השחקן להתאמן בשורות הקבוצה הנעברת תשבש את שילובו בקבוצה הנעברת ותפגע בשמירה על כושרו ומוכנותו של השחקן לעונה הבאה. לעניין זה, ונוכח הקביעה כי, תקנונית, השחקן מנוע, לכל הפחות עד הגיעו לגיל 21, מלהתאמן בקבוצה אחרת, אני סבור כי האינטרס של המבקשת גובר על זה של המשיבים: איני סבור שהקבוצה הנעברת הציגה, בשלב זה לפחות, "אינטרס מוגן" המזכה אותה לכך שהשחקן ישתלב בה, ובאשר לשחקן – אין עוררים כי הוא זכאי, ומחוייב מקצועית, לשמור על כושרו הגופני והמשחקי – אולם הוא יכול לעשות זאת במסגרת המבקשת (והמבקשת הצהירה בדיון כי

<sup>2</sup> ראו דיון דומה גם בת.ב. 31/17-18, המצוי גם הוא באתר ההתאחדות לכדורגל

<sup>3</sup> ראו גם את התייחסות המוסד למעמד השחקן בעניין הנזכר לעיל.

היא מבקשת כי יעשה כן – ולמעשה ביקשה כי השחקן יצטרף למחנה האימונים שלה שהחל בעת שהשחקן היה בחו"ל – במחנה אימונים של הקבוצה הנעברת) – לפחות לעת הזאת.

### לסיכום

26. אני נעתר לבקשת המבקשת ונותן צו זמני לפיו השחקן מנוע מלהתאמן בשורות הקבוצה הנעברת בלא קבלת הסכמתה של המבקשת. תוקפו של צו זה הוא מיידית.
27. המשיבים יישאו, שווה בשווה, (אלא אם יוסכם ביניהם אחרת) בשכ"ט עוה"ד של המבקשת בסך \_\_\_\_\_ וכן בשכר טרחת הבורר בגין בקשה זו, בסך \_\_\_\_\_ – וזאת תוך 30 יום מהיום. סכום שלא ישולם כאמור יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין.
28. במקביל ניתנת על ידי החלטה נפרדת באשר לסדרי הדין בהמשך ההליך.

ניתנה היום, 18 ביולי 2025

---

בורר